Svar til journalist Arnt Remy Åvik-Langstrand

1. Kombinasjonen av styreverv og advokatvirksomhet

Du oppgir at du er styreleder i både Batong Media og Barnas Rettigheter, og har tidligere vært partner og daglig leder i Barneadvokatene. Stiftelsens nettside bekrefter styrelederververvet og fremhever ditt engasjement for barns rettssikkerhet i rettsprosesser.

Hvordan vurderer du mulige rollekonflikter når du samtidig leder selskapet bak Avhørt, som nå undersøker Rettssikkerhet for alle under tittelen «Konspirasjonsfabrikken»? Har du drøftet denne kombinasjonen av roller med styrene i selskapet og stiftelsen, og hvilke vurderinger er gjort?

På ditt eget nettsted omtales du som styreleder i Barnas Rettigheter i presentasjonen, mens CV-listen oppgir styremedlem fra 2020. Kan du bekrefte vervene og når du tiltrådte som styreleder i henholdsvis stiftelsen og Batong Media?

Mitt svar:

Jeg har vært styreleder i Batong Media AS siden 2023. Min rolle gjelder styrearbeid og forhandling av selskapets avtaler med Podme og Acast. Jeg er ikke involvert i redaksjonelle vurderinger eller beslutninger om podkastenes innhold, og hører episodene først når de publiseres.

Kombinasjonen av rollene er drøftet både i Batong Media AS og i Stiftelsen Barnas Rettigheter. I begge styrene ble den vurdert som uproblematisk.

Jeg har vært styremedlem i Stiftelsen Barnas Rettigheter siden 2020 og, så vidt jeg husker, styreleder siden 2023. Jeg bekrefter mitt engasjement for barns rettssikkerhet i rettsprosesser.

2. Din egen kritikk av barnevernet

I Juristen i 2019 uttalte du: «Det er altfor mange som fratas ungene sine på sviktende grunnlag». Du kritiserte også kontrollen fra nemnder og domstoler.

Står du fortsatt for denne kritikken? Hva skiller etter ditt syn berettiget kritikk av barnevernet fra påstander du mener er konspirasjonsteorier?

Hvordan vurderer du faren for at Avhørts innramming og dine egne offentlige karakteristikker kan svekke tilliten også til dokumenterte rettssikkerhetsbrudd som foreningen tar opp?

Mitt svar:

Jeg står fortsatt ved den generelle kritikken jeg fremførte i 2019. Den bygger på saker jeg selv har kjennskap til, og innebærer ikke at alle omsorgsovertakelser er uriktige.

Når det gjelder Shada-saken, har jeg fulgt den omfattende offentlige gjennomgangen, blant annet hos VG, Faktisk.no og Avhørt. Slik saken er belyst der, mener jeg det ikke er grunnlag for påstanden om at Shada ble drept, eller for teorien om at en omfattende sammensvergelse på

tvers av institusjonen, helsevesenet, politiet, påtalemyndigheten og politisk ledelse har skjult et drap. Etter mitt syn er dette en konspirasjonsteori. Det er samtidig mulig å kritisere barnevernets eller institusjonens håndtering uten å slutte seg til den teorien.

Jeg har ikke selv gått gjennom saksdokumentene. Vurderingen min bygger på den offentlige omtalen og gjennomgangen av saken.

Jeg har ingen rolle i Avhørts redaksjonelle innramming og kan derfor ikke svare for den. Mine egne kommentarer var private og var ikke ment å avvise dokumenterte rettssikkerhetsbrudd. Jeg har ikke gjennomgått dokumentasjonen Rettssikkerhet for alle viser til, og kan derfor ikke uttale meg om de konkrete forholdene foreningen mener er dokumentert

3. Kommentaren om Bolleruds sak

Rettssikkerhet for alle har publisert en skjermdump av en kommentar under navnet Curt A. Lier i en diskusjon om Bolleruds sak. Der står blant annet: «Men, jeg er sikker på at konspi folket vil bruke også dette om/når hun taper saken».

Bekrefter du at du skrev kommentaren? Hvem siktet du til med «konspi folket», og hva var det konkrete grunnlaget for karakteristikken?

Jeg har også mottatt opplysninger om at du skal ha brukt uttrykkene «konspirasjonsteoretiker», «Kongsby-gjengen» og «konspi-gjengen» om foreningen eller personer i miljøet. Har du brukt disse uttrykkene, og i hvilken sammenheng? Jeg ber deg gjerne sende de opprinnelige innleggene eller kommentarene, slik at ordlyd og sammenheng kan gjengis korrekt**.**

Mitt svar:

Ja, jeg skrev kommentaren. Den ble skrevet i et annet kommentarfelt, ikke i Avhørts kommentarfelt.

Med «konspi-folket» siktet jeg til enkelte av dem som skrev til støtte for Rettssikkerhet for alle, hvor flere etter mitt syn hadde fremmet eller sluttet seg til konspirasjonspåstander knyttet til Shada-saken. Jeg siktet ikke til alle som støtter foreningen. Jeg står ved den karakteristikken i denne avgrensede betydningen.

Min selvkritikk gjelder ikke at jeg mente enkelte i dette miljøet kunne bruke også et eventuelt tap i retten som støtte for sin forståelse av saken. Den gjelder utelukkende formuleringen «om/når hun taper saken». Jeg kjenner Bolleruds sak kun fra medieomtale og hadde ikke tilstrekkelig grunnlag for å uttale meg om hennes muligheter for å vinne eller tape.

Når det gjelder de uttrykkene du nevner husker jeg ikke om jeg har brukt dem, men kan ikke utelukke at noen av dem har forekommet i enkelte private Facebook-diskusjoner.

4. Hvilket materiale hadde du undersøkt?

Hvilke dokumenter fra Bolleruds sak hadde du gjennomgått da du skrev kommentaren? Hadde du undersøkt anmeldelsene om økonomisk kriminalitet, politiets behandling av dem og hennes anførsler om gjengjeldelse.

Hvilke konkrete faktiske påstander fra Bollerud eller Rettssikkerhet for alle mener du er uriktige, og hvilken dokumentasjon bygger du det på?

Kommentaren din viser til at hun kan tape saken. Hvordan vurderte du virkningen av å omtale henne og støttespillerne på denne måten mens utfallet fortsatt lå frem i tid?

Mitt svar:

Jeg uttalte meg som privatperson i et annet Facebook-kommentarfelt, på grunnlag av offentlig tilgjengelig omtale. Jeg hadde ikke gjennomgått saksdokumentene i Bolleruds sak eller anmeldelsene om økonomisk kriminalitet. Kommentaren var ikke en uttalelse på vegne av Batong Media eller en vurdering av bevisene i arbeidsrettssaken.

De konkrete påstandene jeg sikter til, gjelder Shada-saken: at Shada ble drept, utsatt for trafficking, og at dette inngikk i en omfattende sammensvergelse. Etter min vurdering gir de offentlige gjennomgangene hos VG, Faktisk.no og Avhørt ikke grunnlag for disse påstandene. Det er en vurdering basert på offentlig omtale; jeg har ikke selv gjennomgått saksdokumentene.

Jeg har tidligere presisert at formuleringen «om/når hun taper saken» ikke bygget på noen vurdering av sakens bevis eller utfall. Kommentaren var en privat ytring i en annen diskusjon, ikke et forsøk på å påvirke saken.

5. I hvilken rolle uttaler du deg?

Skrev du kommentarene som privatperson, advokat, styreleder i Batong Media eller som representant for Stiftelsen barnas rettigheter? Hvordan mener du leserne skulle kunne skille mellom disse rollene?

Du oppgir medlemskap i Advokatforeningen. Hvordan har du vurdert uttalelsene opp mot reglene for god advokatskikk og tilliten til deg som advokat for mennesker som står i konflikt med offentlige myndigheter?

Hva er ditt svar på kritikken om at slike karakteristikker fra deg kan virke avvisende overfor foreldre og varslere som søker hjelp til å få alvorlige forhold undersøkt?

Mitt svar:

Jeg skrev som privatperson, ikke som advokat, styreleder i Batong Media eller representant for Stiftelsen Barnas Rettigheter. Hadde jeg uttalt meg på vegne av noen av disse, ville det fremgått. Jeg uttalte meg heller ikke på vegne av Advokatforeningen.

Jeg er uenig i at private kommentarer som disse i seg selv er avvisende overfor foreldre og varslere som ønsker forhold undersøkt. Det som etter mitt syn kan virke avskrekkende, er personangrep og sjikane mot dem som uttrykker uenighet. Jeg har selv opplevd dette fra enkelte medlemmer av RFA og deres støttespillere.

6. Grensen mellom styreansvar og redaktøransvar

Din bror Stein Morten Lier er ansvarlig redaktør i Batong Media. Hvordan trekker du i praksis grensen mellom ditt styrelederansvar og hans selvstendige redaksjonelle ansvar?

Har styret blitt orientert om eller behandlet «Konspirasjonsfabrikken» eller «Kampen om barnas beste»? Har du deltatt i drøftinger om serienes innhold, titler, markedsføring, kilder eller omtale av bestemte personer?

Har du vurdert om familierelasjonen og dine egne offentlige standpunkter skaper interessekonflikter i styrets behandling av spørsmål som gjelder redaktøren eller disse produksjonene? Hvordan er eventuelle konflikter håndtert?

Mitt svar:

Styret har ikke vært orientert om eller behandlet serienes redaksjonelle innhold. Jeg har ikke deltatt i vurderinger eller beslutninger om innhold, titler, kilder eller omtale av bestemte personer. Redaktøren har den selvstendige beslutningsmyndigheten i redaksjonelle spørsmål, i samsvar med medieansvarsloven.

Mitt styrelederansvar gjelder styrearbeidet og selskapets avtaler med Podme og Acast. Familierelasjonen min til Stein Morten ble vurdert da jeg tiltrådte som styreleder. Jeg opplever ikke at den skaper en interessekonflikt

Verken jeg eller styret har vært involvert i markedsføring av seriene, utover at jeg har delt Avhørts innlegg på Facebook.

7. Juridisk rådgivning og mediehåndtering

Du oppgir strategisk krise- og mediehåndtering som et arbeidsområde. Har du gitt Batong Media, Avhørt eller Stein Morten Lier juridiske råd eller råd om mediehåndtering knyttet til Bollerud, Rettssikkerhet for alle eller Shada-saken?

Har du bistått med vurderinger av publiseringer, kildeavtaler, innsynsbegjæringer, anmeldelser, henleggelsesavgjørelser eller kontakt med politi og påtalemyndighet?

Hvis du har hatt slike oppgaver, ber jeg deg beskrive rollen, omfanget og om arbeidet var et advokatoppdrag, en del av styrevervet eller annen bistand. Har du samtidig uttalt deg offentlig om personer eller forhold som omfattes av denne bistanden?

Mitt svar:

Jeg har ikke gitt Batong Media AS, Avhørt eller Stein Morten Lier juridiske råd eller råd om mediehåndtering knyttet til Bollerud, Rettssikkerhet for alle eller Shada-saken. Jeg er ikke advokat for Batong Media AS. Utover å forhandle avtaler med Podme og Acast på vegne av selskapet som styreleder, har jeg ikke bistått selskapet juridisk. Jeg har heller ikke vært involvert i vurderingene som er nevnt i spørsmålet

8. Bollerud som kilde og den senere omtalen

Hvilken kjennskap hadde du til Bolleruds bidrag til «Kongen av Kongsberg»? Har du selv gjennomgått dokumentasjonen serien bygget på?

Hva er ditt svar på kritikken om at selskapet først brukte hennes dokumentasjon til en omfattende og kommersielt vellykket serie, og senere retter en belastende innramming mot henne og miljøet rundt foreningen?

Bollerud opplyser at hun og datteren var anonymisert i episodene fra 2023, og at hun først sto frem som kilde i 2025. Har du gitt råd eller deltatt i vurderinger om anonymiteten og senere identifisering av henne som kilde til materialet fra 2023? Hvilken rolle hadde du i så fall?

Mitt svar:

Min kjennskap til «Kongen av Kongsberg» begrenser seg til at jeg har hørt de fleste episodene på Podme. Jeg har ikke gjennomgått dokumentasjonen serien bygget på eller deltatt i det redaksjonelle arbeidet. Jeg har heller ikke vært involvert i vurderinger av anonymiseringen eller den senere identifiseringen av Bollerud som kilde.

Jeg kan ikke svare for bakgrunnen for seriens omtale eller de redaksjonelle vurderingene. Det må ansvarlig redaktør svare på.

9. Økonomiske interesser og styrets oppfølging

Mottar du styrehonorar, rådgivningshonorar eller annen betaling fra Batong Media? Har du eierinteresser eller andre økonomiske interesser knyttet til selskapet eller de aktuelle produksjonene?

Hvilken rolle har du hatt i planleggingen eller vurderingen av arrangementet i Kongsberg 30. oktober, der serien og anmeldelsen av redaktøren brukes i markedsføringen?

Hvordan vurderer du som styreleder selskapets ansvar overfor menneskene som leverer dokumentasjonen og livshistoriene produksjonene bygger på? Har styret behandlet konkrete spørsmål om kildeavtaler, anonymitet eller håndteringen av tidligere kilder?

Mitt svar:

Jeg mottar et samlet årlig honorar på kr 200 000 for styrelederververvet og arbeidet med å forhandle selskapets avtaler med tredjeparter. Jeg har ingen eierinteresser i Batong Media AS.

Jeg har ikke deltatt i planleggingen eller vurderingen av arrangementet i Kongsberg. Styret orienteres om planlagte arrangementer ut fra et økonomisk perspektiv, men i liten grad eller ikke i det hele tatt om programmet.

Styret har ikke behandlet konkrete spørsmål om kildeavtaler, anonymitet eller håndteringen av tidligere kilder. Jeg har ikke deltatt i de redaksjonelle vurderingene av disse forholdene; de håndteres av ansvarlig redaktør.

For ordens skyld vil jeg også understreke at jeg heller ikke har noen økonomiske interesser knyttet til de aktuelle produksjonene.

10. Kontakter i politi- og påtalemiljøet

Du har bakgrunn fra Oslo-politiets påtalemiljø og fra ledelsen i Juristforbundet. Har du i dag kontakt med personer som har behandlet eller på annen måte vært involvert i sakene som gjelder Bollerud, Svein Hagen eller Shada Al-Barghouti?

Har du gitt råd, formidlet kontakt eller bidratt med vurderinger til noen i politiet eller påtalemyndigheten om disse sakene? Har du hatt kontakt med politiadvokat Stenberg eller andre om anmeldelsen mot Stein Morten Lier eller henleggelsesavgjørelser som gjelder ham?

Hvis ja, ber jeg deg opplyse om tidspunkt, formål og hvilken rolle du hadde.

Mitt svar:

Nei. Jeg har i dag ikke kontakt med personer som har behandlet eller vært involvert i sakene som gjelder Bollerud, Svein Hagen eller Shada Al-Barghouti. Jeg har heller ikke gitt råd, formidlet kontakt eller bidratt med vurderinger til politiet eller påtalemyndigheten om disse sakene. Jeg har ikke hatt kontakt med politiadvokat Stenberg eller andre om anmeldelsen mot Stein Morten Lier eller henleggelsesavgjørelser som gjelder ham.

11. Frimureriet og relevante bindinger

Er du, eller har du vært, medlem av Den norske Frimurerorden eller andre frimurerorganisasjoner? I så fall: hvilken organisasjon eller losje, i hvilke perioder og med hvilke eventuelle verv? Har du fortsatt noen organisert tilknytning dersom medlemskapet er avsluttet?

Har du gjennom eventuelle slike nettverk hatt kontakt med personer som er involvert i sakene nevnt ovenfor, eller formidlet bistand til Batong Media eller redaktøren?

Har styret kartlagt relevante medlemskap og bindinger hos selskapets ledelse, og vurdert hva publikum bør få opplyst? Avhørt har selv undersøkt mulige brorskap i «Kongen av Kongsberg Del 10: Frimurerne». Hvilken åpenhet mener du selskapets egen ledelse skal vise når redaksjonen undersøker andres nettverk?

Mitt svar:

Jeg var medlem av frimurerlosjen Kolbein i noen år tidlig på 2000-tallet og meldte meg ut i 2004. Jeg har ingen organisert tilknytning til frimureriet i dag og har ikke i dag kontakt med personer fra dette miljøet. Jeg hadde ingen verv i losjen. Jeg har ikke gjennom slike nettverk hatt kontakt med personer involvert i sakene eller formidlet bistand til Batong Media eller Stein Morten

Styret har ikke kartlagt medlemskap og bindinger i selskapets ledelse eller særskilt vurdert hva publikum bør opplyses om. Mitt tidligere medlemskap har ikke vært behandlet i styret. Jeg mener selskapets ledelse bør være åpen om relevante tilknytninger, og opplyser derfor om mitt tidligere medlemskap her.