

Oslo Byfogdembete
Postboks 2099 Vika
0125 Oslo

Saksnummer 22-007824TVI-TOSL/08
Sendt via Aktørportalen

PROSESSKRIV

TIL

OSLO BYFOGDEMBETE

Oslo, 27. januar 2022
Vår ref.: 9540

Saksøker(e): Line Karlsen m. fl. (p.nr.:)
Bergersborgveien 6A
1519 Moss

Prosessfullmektig: Advokat Erlend Ringnes Efskind
Advokatfirma Suleiman & Co AS
Dronningens gate 8A
0152 Oslo

Saksøkt: Staten v/Helse- og omsorgsdepartementet
Teatergata 9, 0030 Oslo

Prosessfullmektig: Regjeringsadvokaten v/advokat Kaija Bjelland
Postboks 8012 Dep
0030 Oslo

* * * * *

Saken gjelder: Gyldigheten av koronavaksinasjonsprogrammet rettet mot barn og unge.

1. INNLEDNING

Det vises til prosesskriv fra Regjeringsadvokaten, datert 25.01.2022, samt rettens oversendelsesbrev av 26.01.2022. Frist for bemerkninger er satt til 02.02.2022. Bemerkningene er rettidig.

2. BEMERKNINGER TIL REGJERINGSADVOKATENS PROSESSKRIV

Det understrekes innledningsvis at begjæringen er tatt ut av 92 saksøkere, jfr. formuleringen «Line Karlsen m. fl., som alle er foreldre, norske statsborgere eller bosatt i Norge. Det er sendt inn oversikt til retten med fullstendig navn, adresse og fødselsnummer på de 91 andre saksøkerne. Det er opp til retten å avgjøre om reglene om gruppesøksmål får tilsvarende anvendelse på midlertidig forføyning. Om ikke vil alle 92 stå som saksøkere. Hvem av foreldrene som vurderer eller ikke vurderer å ta vaksinen eller samtykke til at den gis til barna, kan ikke denne siden se at har rettslig relevans.

Staten påstår at saken må avvises fordi hovedkravet ikke er et «rettskrav». Ifølge forarbeidene (NOU 2001:32, side 186) innebærer kravet at *«løsningen av tvisten må avgjøres ut fra rettsregler. Interessetvister og andre tvister av privat karakter kan ikke gjøres til gjenstand for søksmål.»* Det må være på det rene at koronavaksinasjonsprogrammet ikke er av «privat karakter», det har sin hjemmel i smittevernloven og forskrift om nasjonalt vaksinasjonsprogram. Det vises til forføyningens 4.1.3.

Påstanden om at koronavaksinasjonsprogrammet (hva angår de av Legemiddelverket godkjente koronavaksiner) er ulovlig og dermed ugyldig, bygger på at de verken oppfyller grunnkravet i smittevernloven § 1-5, bygger på informert samtykke etter pasient- og brukerrettighetsloven § 4-1 eller oppfyller standardene til godkjenning etter legemiddeloven § 4. I tillegg strider de mot Nürnbergkodeksen og helseforskningsloven. I tillegg til at det byter med Grunnlovens bestemmelser om respekt for menneskerettighetene og retten til liv (§§ 92 og § 93) jfr. EMK art. 2. Programmet vil også rammes av flere av bestemmelsene i straffelovens § 102, om forbrytelser mot menneskeheten, særlig bokstav a, b og c.

Det kan etter dette neppe herske tvil om at det dreier seg om et «rettskrav».

Hva gjelder rettskraftvirkningene, så er det i påstanden krevd at koronavaksinasjonsprogrammet kjennes ugyldig, og at vaksinasjonen av barn og unge stanses umiddelbart. Dommen har følgelig virkninger langt utover foreliggende sak, ved at den også vil forhindre at andre enn saksøkerne og deres barn får «tilbud» om vaksine.

Det bemerkes for øvrig at «vaksineringen» nå fortsetter med full styrke, selv om pandemien er over (jfr. omikronviruset, som er langt mindre farlig), og at myndighetene har som formål og innføre dette på mer permanent basis istedenfor å la dette gå som vanlig ved å bygge opp naturlig immunitet (noe vaksinerne ikke virker å ha klart).

Til rettens informasjon har myndighetene den siste uken bestemt at alle barn ned til fem år skal gis vaksinen og at alle barn mellom 12 og 15 år (uavhengig om de er i risikogruppen), tilbys dose nummer to.

Bevis 1: <https://www.tv2.no/a/14507723/>

På FHIs hjemmeside, fremgår det ikke noen om at en slik beslutning er fattet. Det eneste som står er at:

«Folkehelseinstituttet har samarbeidet med Norsk barnelegeforening om anbefalingene. Det vil videre gjøres en grundig utredning for å vurdere om det vil bli aktuelt med generell vaksinasjon av barn i alderen 5–11 år.»

Bevis 2: <https://www.fhi.no/nyheter/2021/barn-5-11-ar-med-alvorlig-grunnsykdom-kan-snart-fa-koronavaksine/>

Det er ikke funnet informasjon andre steder om innholdet i denne «grundige utredningen» annet enn i vedlagte artikkel (bevis 1) på TV2s hjemmeside, hvor det bl.a. heter:

«FHI er tydelige på at både første og andre dose til barn og unge kan ha en positiv effekt for å redusere risiko for sykdom, og mener at dette tiltaket vil kunne bidra til å minske bølgen av infeksjoner. Men overlegen presiserer at både barn og unge har svært liten risiko for å utvikle alvorlig sykdom av koronaviruset [...] Grunnen til den grundige vurderingen er at FHI ville sjekke ut risikoen for betennelse i hjertemuskulaturen hos barn og ungdommer etter vaksinerings. Det er gjennomført tre store europeiske studier rundt denne tematikken; en nordisk, en fransk og en engelsk. Alle studiene har vist en økt forekomst av betennelse i hjertemuskulaturen eller hjertesekken i tiden etter vaksinasjon, og særlig da etter andre dose hos yngre menn.

- Dersom alle i denne aldersgruppen takker ja til vaksine, og risikoen er lik blant ungdommer mellom 12-15 år, vil det bety at man teoretisk kan forvente at dose to kan føre til seks tilfeller av betennelse i hjertemuskulaturen eller hjertesekken i denne aldersgruppen i Norge. Altså er dette svært sjelden, sier overlegen.»

Slik denne side ser det, er forventede tilfeller av seks av betennelse i hjertemuskulaturen eller hjertesekken, nok i seg selv til å stoppe programmet hva angår barn, da barn ikke løper noen risiko selv. Som argumentert for i begjæringen, må en vaksine gi større fordeler enn ulemper hos den som tar vaksinen, og ikke samfunnet generelt, om ikke vil det ikke kunne kalles en vaksine. Heller ikke grunnkravet i smittevernloven § 1-5 vil være oppfylt.

Provokasjon: Vurderingen i sin helhet provoseres fremlagt

Som det fremgår av begjæringen, stilles det spørsmålsteget ved «tilbudets» karakter, ved at det påståtte tilbudet i realiteten nærmer seg tvang på grunn av alle begrensningene som pålegges de borgerne som velger å ikke vaksinere seg eller barna sine. Voksne risikerer å miste jobben sin eller bli forskjellsbehandlet dersom de ikke tar vaksinene. Det sosiale presset om å følge «dugnadsånden» er enormt. Særlig gjelder dette barn, som er blitt pålagt mye av ansvaret for å ikke smitte videre. På grunn av innføring av koronasertifikat, føler også en stor gruppe av mennesker seg tvunget til å ta vaksinen – hvis ikke vil de ikke kunne reise med jobben eller på ferier (se bevis 1), i tillegg til forskjellsbehandling ved innføring og bruk av nasjonalt koronasertifikat. Det understrekes at de regnes

kun som «fullvaksinert» etter covid-19-forskriften § 3, de som har tatt vaksinen. Gjennomgått koronasjukdom i seg selv er altså ikke nok, selv om det er bevist at denne gir langt mer langvarig og bredere beskyttelse enn vaksinen. Det vises videre til det at det ikke foreligger informert samtykke, ved at vaksinerne av myndighetene fremstilles som ubetinget sikre. Denne side mener at dette ikke er korrekt, og at befolkningen blir villedet, hvilket det er fremlagt grundig dokumentasjon på i begjæringen. I tillegg kommer sensur av de som ytrer seg kritisk til tiltakene, herunder massemedias og myndighetenes fryktbaserte fremstilling av pandemien og konsekvenser følger man ikke tiltakene.

Til dette kommer fraværet av demokratisk kontroll og manglende begrunnelse, i det professor Hans Petter Graver omtaler som «smittevernstaten», noe som gir domstolen en særdeles viktig stilling i slike saker, for å etterprøve deres vurderinger.

Bevis 3: <https://steigan.no/2021/11/hans-petter-graver-smittevernstaten-2-0-det-handler-om-demokratiet/>

Bevis 4: <https://steigan.no/2021/04/graver-det-tok-mindre-enn-ett-ar-rechtsstaten-er-underordnet-smittevernstaten/>

Rettsikkerhetshensyn taler således med tyngde for å få dom i saken.

Det følger av ovennevnte at saksøkerne har et reelt behov for en dom for hovedkravet.

Hva gjelder Statens påstand om at verken sikringsgrunn eller hovedkrav er sannsynliggjort, faller dette på sin egen urimelighet. Det er jo nettopp disse såkalte «grunnløse» påstandene om koronavaksinen, alternativ medisin og sensur, etc., som domstolen skal prøve.

Som det også fremgår av dette prosesskrivet og begjæringen, mener denne side dessuten at ugyldighet er tilstrekkelig bevist utelukkende basert på den informasjon myndighetene har gått ut med vedr. fare for alvorlig sykdom, bivirkninger og det lite farlige omikronviruset vi i dag står overfor.

Skulle koronavaksinasjonsprogrammet for barn og unge stanses, ville dette ifølge Regjeringsadvokaten «påføre staten store tap, vaksinedoser måtte kastes og mange ville nektes helsehjelp.» Uttalelsen er særdeles overraskende, tatt i betraktning av at barn ikke selv har nytte av vaksinen; og trolig ingen andre, særlig i dagens situasjon da vi står overfor en lite farlig variant. Dessuten – er det slik å forstå at Staten hevder at dens økonomiske tap som følge av at «vaksinene» må kastes skal gå foran barnas helse?

3. AVSLUTTENDE BEMERKNINGER

I lys at ytterligere vaksinasjon nå er iverksatt, bes det om at rettsmøtet berammes snarest mulig.

Denne side tar forbehold om å komme med ytterligere presiseringer og utdypinger hva angår avvisningsspørsmålet innen mandag 31.01.22.

Oslo, 27. januar 2022

Erlend Ringnes Efskind
Advokat